

УДК: 332.1, 338.49

ИНФРАСТРУКТУРА ФОРМИРОВАНИЯ КАПИТАЛА ОБРАЗОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

Лисицин Александр Евграфович (0000-0002-0142-0221)

СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, Краснообск, Россия

***Аннотация:** в статье рассматриваются текущее состояние и основные проблемы инфраструктуры формирования капитала образования сельского населения регионов Сибирского федерального округа. Выделяются компоненты данной инфраструктуры. Даются рекомендации по улучшению ситуации для нужд трансформации сельской экономики.*

***Ключевые слова:** человеческий капитал, образование, сельские территории, инфраструктура.*

АЙЫЛ ЭЛИНЕ БИЛИМ БЕРҮҮНҮН КАПИТАЛДЫК ИНФРАСТРУКТУРАСЫН КАЛЫПТАНДЫРУУ

Лисицин Александр Евграфович (0000-0002-0142-0221)

СибАЧЭИИИ АБСФИБ РИА, Краснообск, Россия

***Аннотация:** макалада Сибирь федералдык округунун аймактарынын айыл калкына билим берүү үчүн капиталды түзүү үчүн инфраструктуранын учурдагы абалы жана негизги көйгөйлөрү талкууланат. Бул инфраструктуранын компоненттери баса белгиленген. Айыл экономикасын кайра куруу муктаждыктары үчүн кырдаалды жакшыртуу боюнча сунуштар берилди.*

***Өзөктүү сөздөр:** адамдык капитал, билим берүү, айыл жери, инфраструктура*

INFRASTRUCTURE OF RURAL POPULATION HUMAN CAPITAL FORMATION

Lisitsin Alexandr Evgrafovich (0000-0002-0142-0221)

SibRIAE SFRCA RAS, Krasnoobsk, Russia

***Abstract:** the article examines the current state and main problems of the infrastructure for the formation of capital for the education of the rural population of the regions of the Siberian Federal District. The components of this infrastructure are highlighted. Recommendations for improving the situation for the needs of the transformation of the rural economy are proposed.*

***Keywords:** human capital, education, rural areas, infrastructure.*

1. Введение

Начиная с самого зарождения теории человеческого капитала именно образование рассматривалось исследователями как основной (а иногда и единственный) его компонент (Беккер, 2003). Признавая важность других компонентов, таких, как капитал здоровья, мобильности и прочих, в данной работе сосредоточимся на возможностях сельского населения регионов Сибирского федерального округа по получению образования.

Система формирования капитала образования включает следующие звенья: дошкольное, школьное, дополнительное, среднее профессиональное, высшее образования, повышение квалификации и обучение на рабочем месте. Все они, кроме последнего, требуют наличия специализированного учреждения, укомплектованного квалифицированными преподавателями и имеющего материально-техническую и методическую базу, что необходимо для предоставления знаний и развития навыков, актуальных как в данный момент, так и в ближайшем будущем. Кроме того, услуги данных учреждений должны быть доступны потенциальным обучающимся как финансово, так и транспортно (Максимович, 2022, Лисицин

2022). Далее рассмотрим некоторые особенности формирования капитала образования сельского населения регионов СФО, связанные с состоянием образовательной инфраструктуры сельских территорий.

2. Материалы и методы

Для выполнения данной работы были использованы находящиеся в открытом доступе материалы Федеральной службы государственной статистики России, Минпросвещения Российской Федерации, а также иных профильных органов исполнительной власти федерального и регионального уровня.

В ходе написания статьи автором применялись следующие методы: анализа, синтеза, абстрактно-логический, экономико-статистический и другие.

3. Результаты исследования

Сельские территории регионов СФО значительно отличаются от городов как по плотности населения, так и по степени развитости и доступности инфраструктуры. Таблица 1 отражает текущее состояние инфраструктуры формального образования на селе. Как видно из таблицы выше, даже организации дошкольного и школьного

Таблица 1 – Число организаций образования на сельских территориях регионов СФО в 2023 г.

	Дошкольного образования	Школ	СПО	В ы с ш е г о образования	Число сельских населённых пунктов
Республика Алтай	136	126	2	0	246
Республика Тыва	151	131	2	0	144
Республика Хакасия	136	119	7	0	271
Алтайский край	388	471	16	0	1598
Красноярский край	368	496	7	0	1700
Иркутская область	397	468	9	1	1488
Кемеровская область	25	245	2	0	1073
Новосибирская область	493	583	24	1	1534
Омская область	449	457	14	2	1477
Томская область	207	193	5	0	571

Источник: Составлено автором по (Росстат, Министерство просвещения Российской Федерации, Сельские территории)

образования представлены далеко не во всех населённых пунктах рассматриваемых регионов. При этом не во всех из них обеспечен подвоз 100% нуждающихся учеников (Минпросвещения). Учреждения же среднего профессионального образования, как правило, располагаются в районных центрах, и подвоз к ним вообще не предусмотрен законодательством. Кроме того, данные учреждения предоставляют образовательные услуги, связанные в большинстве случаев с сельскохозяйственной и педагогической

деятельностью. Получение высшего или среднего несельскохозяйственного образования для большинства сельских жителей связано с необходимостью переезда в крупный город, что связано со значительными издержками (Максимович, 2022, Лисицин 2022). Также в данном сценарии увеличивается вероятность невозвращения обученного молодого специалиста обратно в село в связи с большими возможностями по трудоустройству в городе и более высоким качеством городской жизни.

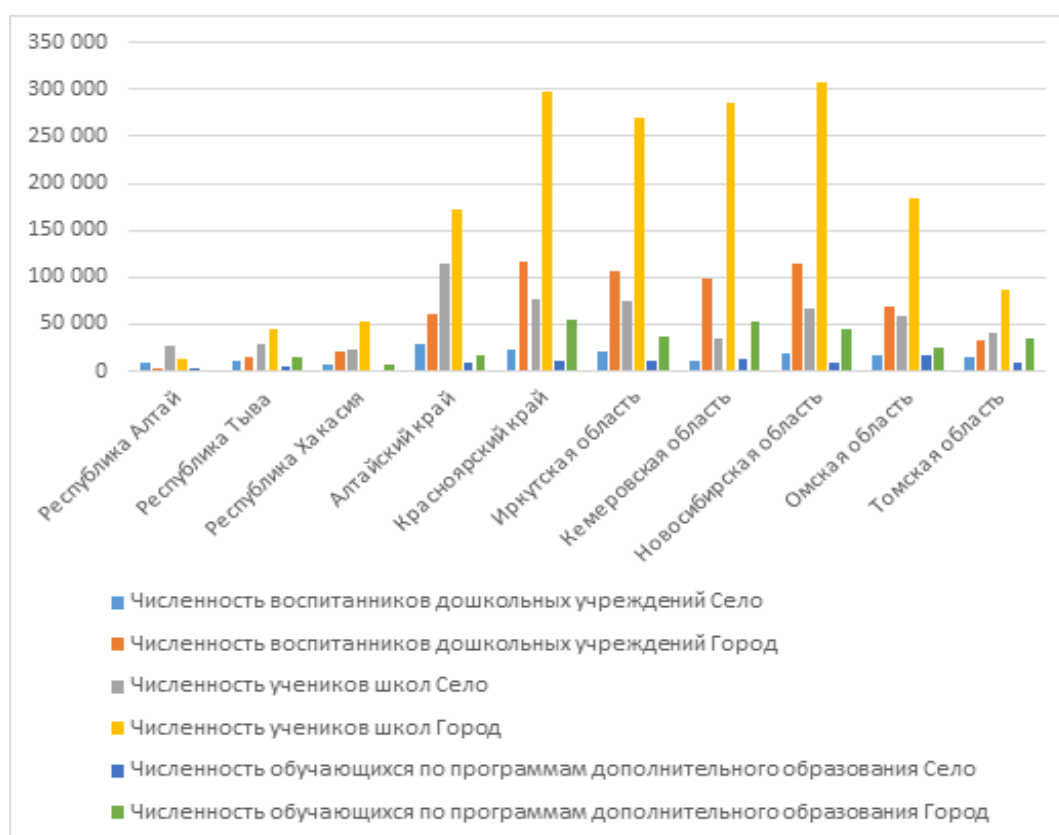


Рисунок 1. Сравнение численности обучающихся в городской и сельской местности регионов СФО в 2023 г. Источник: Составлено автором по (Министерство просвещения Российской Федерации, Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту)

На рисунке 1 представлена численность обучающихся в учреждениях дошкольного, школьного и дополнительного образования в городской и сельской местности регионов СФО. Только для республики Алтай показатели по сельской местности выше, чем по городам, остальные же регионы

демонстрируют большую развитость городской инфраструктуры образования в данном сегменте в количественном выражении. Если же рассматривать ситуацию качественно, то при нормировке на число жителей (Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту)

получается, что дошкольное образования на сельских территориях можно считать хорошо развитым только в Томской области и республике Алтай, школьное – в Томской области и Красноярском крае, дополнительное – в Кемеровской и Омской областях.

Кроме того, важной проблемой данных видов инфраструктуры является то, что они либо вообще не выполняют профориентационной работы, либо ограничиваются сельскохозяйственными специальностями. Это существенно сдерживает диверсификацию сельской экономики, что, в свою очередь, препятствует повышению качеств жизни сельского населения.

4. Дискуссия

Основным препятствием при получении среднего профессионального и высшего образования, а также при повышении квалификации для сельского населения рассматриваемых регионов является низкая транспортная доступность таких учреждений, которая, в свою очередь, снижает финансовую доступность данных услуг как напрямую, заставляя нести транспортные издержки, так и косвенно, повышая альтернативные издержки за счёт необходимости переезда к месту обучения.

Обучение на рабочем месте является единственным механизмом формирования капитала образования, более доступным в сельской местности. Это связано, в первую очередь, с имеющимся в сельском хозяйстве спросом на низкоквалифицированный физический труд, не требующий специального образования. Также играет роль и неразвитость системы формального образования, когда из-за запретительно высоких издержек его получение становится для сельского населения недоступным. В этом случае на рабочие места, не требующие документа о формальном образовании, могут принять неподготовленного, но готового к обучению в процессе труда человека. В сельской местности дополнительным стимулом к

такому поведению работодателей является небольшое число жителей сельских населённых пунктов, повышающее вероятность личного знакомства или родства между работодателем и работником, и важность неформальных институтов.

Поскольку большая часть системы образования в рассматриваемых регионах является государственной, именно от решений государственных органов зависит эффективность её функционирования. В связи с этим можно рекомендовать им учитывать в своей деятельности следующие принципы:

1. Повышение использования дистанционных образовательных технологий, в первую очередь – в школьном, среднем профессиональном и высшем образовании, а также в повышении квалификации. Это позволит предоставить сельскому населению доступ к современным образовательным программам и ресурсам, расширить перечень направлений подготовки специалистов и обеспечить диверсификацию не только системы образования, но и сельской экономики в целом. Кроме того, это позволит дополнить процесс обучения на рабочем месте получением теоретических знаний и демонстрациями различных практических приёмов посредством обучающих видео.

2. Расширение применения механизма целевого контракта на обучение специалистов для сельской экономики, вовлечение в него несельскохозяйственных специальностей. Привлечение организаций-заказчиков к разработке учебных планов и проведению производственной практики не только для целевых обучающихся, но и для остальных студентов.

3. Создание единой системы профориентации для школьников как в сельской, так и в городской местности с единым подходом и методологией выявления склонностей учеников. В дальнейшем наиболее отвечающих требованиям специальности учеников можно рекомендовать для заключения целевых контрактов, а также предоставлять

им бонусы для поступления на соответствующие направления обучения.

Пути решения имеющихся проблем системы формирования капитала образования сельского населения могут отличаться в зависимости от особенностей конкретной территории, однако следование предлагаемым принципам позволит существенно повысить эффективность принимаемых в этой сфере решений и реализуемых мероприятий.

5. Выводы

Сельское население большинства регионов СФО хуже обеспечено учреждениями дошкольного, школьного, дополнительного, среднего профессионального и высшего образования. Ситуация меняется от региона к региону, но нигде её нельзя назвать хорошей. Решение имеющихся проблем возможно только при комплексном подходе, учитывающем цели и потребности каждого уровня образования, а также региональную специфику сельской экономики.

6. Использованная литература

1. Гэри С. Беккер. Избранные труды по экономической теории. / Г. Беккер: М.: ГУ ВШЭ, 2003. – 672 стр.
2. Максимович К.Ю., Лисицин А.Е., Петухова М.С. Человеческий капитал сельских территорий как фактор становления и эффективного развития органического сельского хозяйства в Сибири // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2022. № 98. С. 13-22. DOI: 10.21515/1999-1703-98-13-22
3. Лисицин А.Е. Формальное образование как часть человеческого капитала сельских территорий: проблемы и пути развития // Аграрная наука - сельскому хозяйству. Сборник материалов XVII Международной научно-практической конференции. В 2-х книгах. Барнаул, 2022. С. 22-23.
4. Итоги Всероссийской переписи населения 2020 года, том 1 URL: https://rosstat.gov.ru/vpn_popul

5. Министерство просвещения Российской Федерации. Официальный сайт URL: <https://edu.gov.ru/activity/statistics/>

6. Сельские территории. Статистическая информация о социально-экономическом развитии сельских территорий Российской Федерации URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sel-terr.html>

7. Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b20_111/Main.htm