

УДК 338.431.7:631.16(470.62/.67)

## АНАЛИЗ ПОТЕНЦИАЛА И ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНОВ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА

Кацаев Игорь Валентинович (ORCID 0000-0003-0707-307X)

Северо-Кавказский федеральный научный аграрный центр,

Ставрополь, Россия

E-mail: kiv\_76@mail.ru

**Аннотация.** Устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий зависит от аграрно-промышленного комплекса, который обеспечивает продовольственную безопасность, экономический рост и социальное благополучие территории и населения. Современное экономическое состояние сельскохозяйственной деятельности обусловлено наличием как потенциальных условий: демографические, природные, климатические, системы расселения и др., так и умением максимально эффективно использовать эти факторы в производственно-хозяйственной деятельности. В статье применена оценочная система, состоящая из показателей, учитывающих наличие ресурсов и отражающая экономическую динамику показатели эффективности их использования. Именно такой анализ служит основой стратегии устойчивого пространственного развития сельских территорий аграрных регионов.

**Ключевые слова:** муниципальные образования, устойчивое развитие, сельские территории, сельское хозяйство

## ПОТЕНЦИАЛДЫ ЖАНА НАТЫЙЖАЛУУЛУКТУ ТАЛДОО ТҮНДҮК КАВКАЗ АЙМАКТАРЫ

Кацаев Игорь Валентинович (ORCID 0000-0003-0707-307X)

Түндүк Кавказ федералдык илимий агрардык борбору,

Ставрополь, Орусия

E-mail: kiv\_76@mail.ru

**Аннотация.** Айыл аймактарынын туруктуу социалдык-экономикалык өнүгүүсү азык-түлүк коопсуздугун, экономикалык өсүштү жана аймактын жана калктын социалдык жыргалчылыгын камсыз кылган агрардык өнөр жай комплексине көз каранды. Айыл чарба ишинин азыркы экономикалык абалы потенциалдуу шарттардын болушу менен шартталган: демографиялык, табигый, климаттык, отурукташтыруу системалары ж.б., Ошондой эле бул факторлорду өндүрүштүк-чарбалык иште максималдуу натыйжалуу колдоно билүү. Макалада ресурстардын бар экендигин эске алган жана аларды пайдалануунун натыйжалуулугун экономикалык динамикасын чагылдырган көрсөткүчтөрдөн турган баалоо тутуму колдонулган. Дал ушундай талдоо агрардык региондордун айыл аймактарын туруктуу мейкиндикти өнүктүрүү стратегиясынын негизи катары кызмат кылат.

**Негизги сөздөр:** муниципалитеттер, туруктуу өнүгүү, айылжерлери, айылчарбасы

## POTENTIAL AND EFFECTIVENESS ANALYSIS REGIONS OF THE NORTH CAUCASUS

Kashchaev Igor Valentinovich (ORCID 0000-0003-0707-307X)

North Caucasus Federal Scientific Agricultural Center,

Stavropol, Russia

E-mail: kiv\_76@mail.ru

**Abstract.** Sustainable socio-economic development of rural areas depends on the agricultural-industrial complex, which ensures food security, economic growth and social well-being of the territory and population. The current economic state of agricultural activity is determined by the presence of both potential conditions: demographic, natural, climatic, settlement systems, etc., and the ability to use these factors as efficiently as possible in production and economic activities. The article uses an evaluation system consisting of indicators that take into account the availability of resources and indicators of the efficiency of their use reflecting economic dynamics. It is this analysis that serves as the basis for the strategy for sustainable spatial development of rural areas of agricultural regions.

**Keywords:** municipalities, sustainable development, rural areas, agriculture

### Введение

Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО) объединяет семь субъектов федерации с богатым, но крайне дифференцированными потенциалом и территориально-хозяйственными системами. В округе находятся 5,5% сельскохозяйственных угодий России, проживает 13,7% сельского населения страны, работают 15,1% занятых в аграрном секторе, сосредоточено 9,6% предприятий агропромышленного комплекса. Вклад в общий объем валовой продукции составляет 8,2%, сальдированный финансовый результат – свыше 4,1% общероссийского. В округе производится 8,2% зерновых и зернобобовых, 15,6% овощей, 27,6% плодов и ягод, 6,1% мяса скота и птицы, 8,9% молока и 48,6% шерсти. Сельское население составляет почти половину жителей СКФО. Наряду с этим, социально-экономическая ситуация в субъектах характеризуется отставанием от среднероссийского уровня по основным показателям хозяйственной деятельности, низкой отдачей от использования имеющегося потенциала, дотационностью бюджетов и асимметричностью развития его субъектов. Подавляющее большинство регионов Округа имеют напряженное социально-экономическое состояние и обладают различным потенциалом выхода из него.

Определяющая роль аграрной сферы в функционировании территориально-производственных процессов и систем актуализирует необходимость оценки потенциала сельских территорий и анализа социально-экономической эффективности его использования. Сельская территория представляет собой относительно целостную социально-экономическую систему, включающую территориальную организацию, население, производственно-хозяйственное функционирование и экономические результаты [1].

Целью исследования является систематизация и оценка поселенческой сети и системы расселения сельских территорий субъектов округа. Полученные результаты предлагаются для разработки социально-экономических проектов и прогнозов по совершенствованию системы расселения региона, направлений корректировки демографических процессов и обоснования региональных экономических стратегий развития сельских территорий СКФО.

### Материалы и методы

Теоретическую и методическую основу исследования составили монографический, аналитический, статистические, абстрактно-логический, графический, расчетно-конструктивный методы, а так же приемы системного анализа с учетом сопоставимости федеральных, региональных и муниципальных сведений. Информационной базой являются материалы и базы данных периодической и оперативной статистической отчетности, формируемые Управлением Федеральной службы государственной статистики по СКФО. Данные позволяют определить сельскохозяйственный потенциал регионов, уровень его развития и эффективность использования. Основываясь на этом, методом балльно-рейтинговой оценки, осуществлена систематизация регионов СКФО.

### Результаты исследований

Территориальная организация может быть муниципальной или административно-территориальной. Для местного самоуправления имеется более чем достаточное разнообразие возможностей организации муниципальных образований. Вся территория разграничивается между поселениями, которые подразделяются на сельские и городские. В Российской Федерации двухуровневая система местного самоуправления. Система территориальной организации местного самоуправления в СКФО, составленная автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики и Управления Федеральной службы государственной статистики по СКФО [5, 6], представлена всеми формами за исключением территорий городов федерального значения (табл. 1).

Таблица 1

Территориальная организация местного самоуправления на 01.01.2023 г.

Субъект	Муниципальные образования – всего	В том числе		
		I уровня		II уровня
		всего	сельские поселения	
РФ	18 402	15 815	14 580	2587
СКФО	1417	1275	1242	142
РД	762	712	701	50
РИ	45	37	36	8
КБР	132	119	112	13
КЧР	100	88	83	12
РСО–А	111	102	97	9
ЧР	234	217	213	17
СК	33	–	–	33
max/min	23,1	19,2	19,5	17,8

Муниципальные образования могут содержать в своем составе несколько населенных пунктов (до 15 и более). Особая система сложилась в Ставропольском крае, где созданы только округа – муниципальные образования второго уровня. В структуре муниципальных образований СКФО на долю муниципальных образований – сельских поселений приходится 88%, а в республиках Дагестан и Чечня их доля превышает 90%. Обращает на себя внимание размах асимметрии показателей, который составил соответственно 23,1; 19,2; 19,5; 17,8 раз. Действительно, численность муниципальных образований варьирует от 33 в Ставропольском крае до 762 в Республике Дагестан, причем в самом крупном по территории субъекте округа (Ставропольский край), муниципальных образований в полтора раза меньше, чем в самом маленьком по территории (Республика Ингушетия).

Муниципальная территориальная система разбивается на муниципальные образования и дальше делиться не может. Соответственно, некоторые регионы с уникальными особенными территориальными системами, не могут быть проанализированными ниже уровня муниципалитета. Административно-территориальное деление обладает более широким территориальным охватом, поскольку включает в себя разделение на более крупные (области, районы, округа) и более мелкие (города, поселения) административные единицы.

Административно-территориальное деление включает в себя установление различных административных единиц в определенной иерархии сверху вниз. Административно-территориальное деление субъектов СКФО содержит так же два уровня: города регионального значения и районы (участки), которые в свою очередь включают города, поселки, сельские населенные пункты (табл. 2) [5, 6].

Таблица 2

## Административно-территориальная организация на 01.01.2023 г.

Субъект	II		I				Всего населенных пунктов
	Города регионального значения	Районы (участки)	Города	Поселки городского типа	Сельские населенные пункты		
					всего	в том числе без населения	
Российская Федерация	599	2062	1118	1179	153 157	24 751	155 454
Северо-Кавказский федеральный округ	34	115	59	34	3335	136	3428
Республика Дагестан	10	42	10	18	1604	34	1632
Республика Ингушетия	5	4	5	–	117	66	122
Кабардино-Балкария	3	10	8	–	172	1	180
Карачаево-Черкессия	2	10	4	8	137	2	149
РСО – Алалия	1	8	6	1	211	11	218
Чеченская Республика	3	15	7	–	360	12	367
Ставропольский край	10	26	19	7	734	10	760
max/min	10,0	10,5	4,8	18,0	13,7	66,0	13,4

Анализ сельских населенных пунктов субъектов СКФО показал, что 80% сельских населенных пунктов округа расположены в трех субъектах: Республика Дагестан, Ставропольский край и Чеченская Республика, а самый урбанизированный субъект округа – Ставропольский край, имеющий 19 городов, 10 из которых являются городами регионального значения.

По мнению некоторых ученых, обе территориальные системы организации гармонично включают в себя исторически сложившиеся системы расселения, включающие пространственное размещение населения и его функциональные территориальные взаимосвязи [2, 7, 10]. Для городской и сельской местности характерны различные системы поселений, которые в процессе развития переформатировались в систему расселения. Наиболее распространенными характеристиками формального описания расселения являются: средняя плотность населения и поселений, коэффициент территориальной концентрации населения, демографический потенциал, людность населенных пунктов, соотношение городского и сельского поселений и др. Информация для их расчетов представлена в табл. 3 [5, 6].

Таблица 3

## Характеристики системы расселения на 01.01.2023 г.

Субъект	Численность населения, чел.		Общая земельная площадь, тыс. га		Плотность сети сельских населенных пунктов (в расчете на 1000 км <sup>2</sup> ), ед.	Средняя людность сельских населенных пунктов, чел.
	всего	в том числе сельского	всего	в том числе сельскохозяйственные угодья		
Российская Федерация	146 447 424	36 791 861	1 712 500,0	221 800,0	11,2	240
СКФО	10 205 730	5 040 439	17 043,9	12 066,9	5,1	1511
Республика Дагестан	3 209 781	1 759 290	5 027,0	3 348,2	3,1	1097
Республика Ингушетия	519 078	234 425	310,4	198,7	2,7	2004
Кабардино-Балкария	903 266	435 622	1 247,0	695,8	7,3	2533
Карачаево-Черкессия	468 444	274 642	1 427,7	664,6	10,4	2005
РСО – Алалия	680 748	250 607	798,7	400,7	3,8	1188
Чеченская Республика	1 533 209	948 470	1 617,1	971,3	4,5	2635
Ставропольский край	2 891 204	1 137 380	6 616,0	5 787,6	9,0	1550
max/min	6,2	7,5	21,3	29,1	3,9	2,4

Северо-Кавказский традиционный сельский федеральный округ с внутри региональной дифференциацией факториальных показателей населения и его расселения. Можно выделить три самых сельских субъекта – Чеченская Республика, Карачаево-Черкесская Республика и Республика Дагестан, в которых сельское население составляет 62; 59 и 55% соответственно. В силу особенностей конфигурации сети расселения, географических различий, плотности населения, уровня освоенности территории округа отмечаются значительные различия в среднем размере сельских населенных пунктов – от 2635 чел. в Чеченской Республике до 1097 чел. в Республике Дагестан.

В СКФО сельское хозяйство имеет главенствующее значение и является основной отраслью экономической деятельности. Производственно-экономические результаты сельскохозяйственной деятельности СКФО представлены в табл. 4 [5, 6], в том числе самый важнейший показатель – сальдированный финансовый результат, дисбаланс по которому в регионе составил немислимые 954 раза.

Таблица 4

## Показатели производственно-хозяйственной деятельности и экономические результаты сельского хозяйства за 2022 г.

Субъект	Продукция сельского хозяйства (в фактически действовавших ценах), млн руб.	Сальдированный финансовый результат в сельском хозяйстве (прибыль минус убыток), млн руб.	Рентабельность, %				Среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве, тыс. чел.
			растениеводство		животноводство		
Российская Федерация	8 563 466,0	650 318,0	34,9		11,5		4 465,7
СКФО	705 948,0	26 708,0	30,5		11,6		675,5
Республика Дагестан	188 328,0	709,0	28,0	6	10,7	5	216,3
Республика Ингушетия	20 147,0	169,0	23,8	4	1,7	4	37,2
Кабардино-Балкария	84 382,0	286,0	12,1	2	21,0	7	72,6
Карачаево-Черкессия	40 714,0	642,0	25,1	5	-44,1	1	25,8
РСО – Алалия	43 081,0	26,0	13,7	3	–	3	23,3
Чеченская Республика	50 861,0	71,0	1,6	1	-43,2	2	122,0
Ставропольский край	278 435,0	24 805,0	32,7	7	11,9	6	178,3
max/min	13,8	954,0	20,4		–		9,3

Анализ основного относительного показателя результативности сельскохозяйственной деятельности (рентабельности) свидетельствует об эффективном функционировании растениеводческих отраслей во всех субъектах округа. Что касается животноводства, то в пяти регионах Северного Кавказа они прибыльно. Исключение составляют Чеченская Республика и Карачаево-Черкесская Республика, причем полученный в них убыток в животноводческих отраслях более чем в 2 раза выше доходности прибыльных субъектов. Неустойчивость экономической отдачи свидетельствует о системных недоработках в понимании процессов, проходящих непосредственно на сельских территориях, и о низкой эффективности действующих программ развития сельского хозяйства в отдельных субъектах СКФО [3, 9].

### Дискуссия

Для систематизации регионов по показателям территориальной организации поселений, населения, производственно-хозяйственного функционирования и экономических результатов, используем индексный метод и суммы баллов, предложенные российскими и белорусскими учеными, скорректированные на специфику региона [4, 8]. Структурирование регионов СКФО основана на расчете и сопоставлении двух групп показателей, характеризующих базовые основы сельской территории (потенциал) и результативность (эффективность) его использования. Они рассчитаны на основе информации из предыдущих таблиц. Исходя из логики исследования, в каждой группе взяты шесть интегральных относительных показателей. Первая группа (табл. 5) – характеризует сельскую территорию и расселение (удельный вес муниципальных образований – сельских поселений, соотношение городского и сельского населения, удельный вес сельских населенных пунктов, плотность населения, удельный вес сельского населения, удельный вес сельскохозяйственных угодий в общей земельной площади).

Таблица 5

## Показатели оценки системы расселения и сельских территорий за 2022 г.

Субъект	Удельный вес, %								Плотность населения, чел. на 1 км <sup>2</sup>	Соотношение сельского и городского населения			
	муниципальных образований – сельских поселений		сельских населенных пунктов		сельского населения		сельскохозяйственных угодий						
Российская Федерация	79,23		98,52		25,12		12,95		8,6	0,34			
СКФО	87,65		97,29		49,39		70,80		59,9	0,98			
Республика Дагестан	35	91,99	7	98,28	7	54,81	5	66,60	6	63,9	5	1,21	5
Республика Ингушетия	17	80,00	2	95,90	3	45,16	3	64,01	5	143,1	1	0,82	3
Кабардино-Балкария	21	84,85	4	95,56	2	48,23	4	55,80	3	72,4	4	0,93	4
Карачаево-Черкессия	24	83,00	3	91,95	1	58,63	6	46,55	1	32,8	7	1,42	6
РСО – Алалия	17	87,39	5	96,79	5	36,81	1	50,17	2	85,2	3	0,58	1
Чеченская Республика	32	91,03	6	98,09	6	61,86	7	60,06	4	98,0	2	1,62	7
Ставропольский край	22	–	1	96,58	4	39,34	2	87,48	7	43,7	6	0,65	2
max/min	1,15		1,07		1,68		1,88		4,36		2,78		

Источник: составлено автором

Вторая группа (табл. 6) – показатели эффективности аграрной экономики сельской территории (продукция сельского хозяйства (в хозяйствах всех категорий; в фактически действовавших ценах) на душу населения, сальдированный финансовый результат на 1 жителя, сальдированный финансовый результат на 1 работающего в отрасли, сальдированный финансовый результат на 1 га сельхозугодий, рентабельность растениеводства и рентабельность животноводства).

Таблица 6

## Показатели эффективности сельского хозяйства за 2022 г.

Субъект	Продукция сельского хозяйства на 1 жителя, млн руб.	Сальдированный финансовый результат на 1 га сельхозугодий, руб.	Сальдированный финансовый результат на 1 жителя, руб.	Сальдированный финансовый результат на 1 работающего, руб.
Российская Федерация	58 474,7	2 932,0	4 440,6	145 625,1
СКФО	69 171,7	2 213,3	2 617,0	39 538,1
Республика Дагестан	23 58 673,2 3	211,8 3	220,9 3	3 277,9 3
Республика Ингушетия	25 38 813,0 2	850,5 5	325,6 5	4 543,0 5
Кабардино-Балкария	27 93 418,8 6	411,0 4	316,6 4	3 939,4 4
Карачаево-Черкессия	29 86 913,3 5	966,0 6	1 370,5 6	24 883,7 6
РСО – Алания	14 63 284,8 4	64,9 1	38,2 4	1 115,9 2
Чеченская Республика	9 33 172,9 1	73,1 2	46,3 2	582,0 1
Ставропольский край	41 96 304,2 7	4 285,9 7	8 579,5 7	139 119,5 7
max/min	2,9	66,1	224,6	239,1

Источник: составлено автором

Основываясь на этом, был рассчитан рейтинговый балл субъекта СКФО по каждому показателю. Субъект с наилучшим значением показателя получает наивысший балл, равный 7, а с наименьшим значением – 1. Баллы в таблицах указаны курсивом. Итог по каждой группе определен как сумма баллов всех входящих в группу показателей и представлен на рисунке.



Систематизация регионов Северо-Кавказского федерального округа по характеристикам поселенческой сети и системы расселения сельских территорий. Источник: составлено автором

По сумме значений рейтинговых баллов проведено ранжирование регионов по уровню потенциала, а впоследствии и по эффективности его использования. Все субъекты Северо-Кавказского федерального округа условно систематизированы на три уровня потенциала и эффективности его использования: высокий, средний и низкий. Выявлено, что некоторые регионы располагают значительным потенциалом развития сельских территорий. Следует выделить крупнейшие по потенциалу в них заложенному: Республика Дагестан и Чеченская Республика, имеющих наивысшие показатели по удельному весу сельских населенных пунктов, сельского населения и сельхозугодий. Потенциал, в них существующий имеет целостный набор основных элементов для развития сельских территорий. Тем не менее по эффективности его использования лидируют Ставропольский край и Карачаево-Черкесская Республика, более чем в 200 раз опережая по показателям другие регионы СКФО.

Неравномерность в уровне потенциальных и реализованных возможностей свидетельствует о том, что даже у похожих по природно-климатическим характеристикам субъектов отмечается асимметрия и дифференциация в величине рассматриваемых показателей и их соотношения. Поэтому смеем предположить, что это сформировано выбранной регионом стратегией развития агропромышленного комплекса и сельскохозяйственного производства и проведенная систематизация это подтверждает.

### Выводы

Структура основных элементов сельскохозяйственной экономики субъектов СКФО характеризуется крайне низкой сбалансированностью, инерционностью и инновационной восприимчивостью в комплексном системном развитии. В результате подавляющее большинство регионов имеют депрессивное социально-экономическое состояние и обладают различным потенциалом выхода из него. Определяющая роль сельского образа жизни и аграрной сферы в территориально-хозяйственных системах округа актуализирует необходимость прорывных инновационных, технологических и институциональных преобразований отрасли с учетом имеющейся специфики территории и системы расселения.

Срез результатов субъектов региона и анализ показателей позволяет сделать вывод о существенном различии субъектов по территориальной организации, системам расселения, демографической ситуации, результативности уровня социально-экономического развития. Сложившаяся асимметрия сельских территорий и поселенческих систем в условиях дифференцированного социально-экономического развития требуют инновационно-прорывного подхода в реализации системы мер по развитию сельских территорий Северо-Кавказского федерального округа. Государственное регулирование и разработка мер государственной поддержки территорий должны осуществляться с учетом конкретных особенностей сельского расселения и сельской территории.

### Использованная литература

1. Государственная программа Российской Федерации «Развитие Северо-Кавказского федерального округа»: утв. постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 309 (с изм. на 16 декабря 2021 г.) [Электронный ресурс] // Кодекс. URL: <https://docs.cntd.ru/document/499091772> (дата обращения: 30.06.2024).
2. Кацаев И.В. Концептуальные механизмы повышения устойчивости сельскохозяйственной деятельности субъектов Северо-Кавказского федерального округа / И. В. Кацаев, Е. Н. Криулина // АПК: Экономика, управление. 2022. № 1. С. 3–8. URL: <http://apk-eu.ru/article/571>.
3. Перова, А. Е. Оценка эффективности государственной поддержки отечественного сельскохозяйственного товаропроизводителя / А. Е. Перова // Международный научно-исследовательский журнал. 2017. № 04-1 (58). С. 152–157. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-effektivnosti-gosudarstvennoy-podderzhki-otechestvennogo-selskohozyaystvennogo-tovaro-proizvoditelya/viewer>.
4. Родионова, О. А. Межотраслевое распределение бюджетной поддержки при реализации проектно-процессного подхода / О. А. Родионова, А. А. Перцев // АПК: Экономика, управление. 2021. № 5. С. 38–43. URL: <http://apk-eu.ru/article/486>.
5. Социально-экономическое положение федеральных округов – 2020 г. [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. URL: [https://gks.ru/bgd/regl/b20\\_20/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b20_20/Main.htm) (дата обращения: 04.07.2024).
6. Управление Федеральной службы государственной статистики по Северо-Кавказскому федеральному округу [Электронный ресурс] // Управление Федеральной службы государственной статистики по Северо-Кавказскому федеральному округу. URL: <https://stavstat.gks.ru/> (дата обращения: 21.06.2024).
7. Шик, О. В. Исследование системы бюджетной поддержки аграрного сектора в России / О. В. Шик, Е. В. Серова, Р. Г. Янбых // Вопросы государственного и муниципального управления. 2020. № 2. С. 145–167. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-sistemy-byudzhethoy-podderzhki-agrarnogo-sektora-v-rossii/viewer>.
8. Aliev, F. M., Imashova, D. G., Sheykhova, P. M., Kamalova, P. M. (2017) Regional Peculiarities of State Support for Agriculture. E. G. Popkova, *Russia and the European Union: Development and Perspectives. Contributions to Economics* (pp. 69-74). New York, United States / NY 10013: Springer. DOI 10.1007/978-3-319-55257-6\_10.
9. Glotova, I. I., Tomilina, E. P., Klishina, Y. E., Uglitskikh, O. N., Agarkova, L. V. (2018) The Current State Of The State Support For Agriculture In The Region. *Research Journal of Pharmaceutical Biological and Chemical Siences*, 9 (6), 1926+. Prodatur, 00000, India. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37103052>.
10. Neganova, V. P., Dudnik, A. V. (2018) Improving the State Support of Agriculture in a Region. *Ekonomika regiona-economy of region*, 14 (2), 651–662. DOI 10.17059/2018-2-25.

УДК 637.623

## ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДИНАМИКИ РАЗВИТИЯ ШЕРСТЯНОГО СЕКТОРА В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Кванг Сог Чу (ORCID 0009-0006-9315-0068),  
Кумашев Мурат Рахимович (ORCID 009-0004-4415-7365),  
Саккараева Джамиля Джаманкуловна (ORCID 0009-0000-6706-5798)

КОPIA центр,  
Бишкек, Кыргызская Республика  
E-mail: [kumashdevmurat80@gmail.com](mailto:kumashdevmurat80@gmail.com)

**Аннотация.** В статье рассмотрен современный уровень развития шерстяного сектора в Кыргызской Республике. Приведена информация по ситуации с качеством производимой шерсти в республике и утилизация нерезализованной шерсти. Дается анализ по структурам сельхозугодий, по поголовью овец и коз по территории, по численности примерному породному составу