

РАЗДЕЛ VI. ЭКОНОМИКА

УДК/UDC 338.431.4

Головина Светлана Георгиевна

Уральский государственный аграрный университет

ПОДДЕРЖКА ФЕРМЕРСКОГО БИЗНЕСА: ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО ОПЫТА

Аннотация. В статье представлены результаты дискурсивного анализа относительно возможностей применения европейских практик поддержки фермеров в отечественных условиях среды. Основной исследовательский вывод – необходимость критической оценки потенциала применяемых инструментов с учётом новых вызовов и угроз, с которыми сталкивается аграрная отрасль экономики непосредственно сегодня.

Ключевые слова: *Сельское хозяйство, фермерство, государственная поддержка, Европейский союз, Единая сельскохозяйственная политика, вызовы и угрозы.*

Головина Светлана Георгиевна

Урал мамлекеттик агрардык университети

ЧАРБА БИЗНЕСИН КОЛДОО: ЕВРОПА ТАЖРЫЙБАСЫН КОЛДОНУУ МҮМКҮНЧҮЛӨРҮ

Аннотация. Макалада фермерлерди ата мекендик экологиялык шарттарда колдоо үчүн европалык тажрыйбаны колдонуу мүмкүнчүлүктөрүнүн дискурсивдүү анализинин натыйжалары берилген. Негизги изилдөөнүн корутундусу – бүгүнкү күндө экономиканын агрардык сектору туш болуп жаткан жаңы чакырыктарды жана коркунучтарды эске алуу менен колдонулган инструменттердин потенциалына критикалык баа берүүнүн зарылдыгы.

Негизги сөздөр: *Айыл чарба, фермердик чарба, мамлекеттик колдоо, Европа Биримдиги, Бирдиктүү агрардык саясат, чакырыктар жана коркунучтар.*

Golovina Svetlana Georgievna

Ural State Agrarian University

FARM BUSINESS SUPPORT: OPPORTUNITIES TO USE THE EUROPEAN EXPERIENCE

Annotation. The article presents the results of a discursive analysis of the possibilities of applying European practices to support farmers in domestic environmental conditions. The main research conclusion is the need for a critical assessment of the potential of the tools used, taking into account the new challenges and threats that the agricultural sector of the economy is facing today.

Key words: *Agriculture, farming, state support, European Union, Common Agricultural Policy, challenges and threats.*

Введение. Фермерские и другие мелкие и средние хозяйства всегда нуждаются в поддержке государства в силу особенностей самой отрасли экономики (сельского хозяйства) и флуктуаций среды, в которой она функционирует. Сегодняшние вызовы и угрозы, формирующиеся как результат вызовов и угроз биологического, климатического, политического и иного характера, требуют от государства не просто увеличения финансирования на развитие фермерства, и спецификации новых инструментов, которые носят не только экономическую, сколько социальную и экологическую направленность. В поиске таковых учёные и политики стремятся обобщить не только отечественный опыт государственной поддержки фермерских хозяйств, имеющий место в различных российских регионах в отдельные исторические периоды времени, но и международные практики (в частности, стран-членов Европейского союза), частичная инкорпорация которых в сложившейся обстановке может дать положительные результаты, а потому их содержание, безусловно, заслуживает внимания.

Материалы и методы исследования. Объектом исследования в данной статье стало современное содержание Единой сельскохозяйственной политики ЕС (CAP), направленной и на достижение положительной динамики в развитии сельского хозяйства как такового, и на развитие сельских территорий, в котором фермерам отводится значимая роль. Если обратиться к действующему сегодня Регламенту (ЕС) № 1307/2013 [1],

помощь фермерским хозяйствам ориентирована на их участие в новых направлениях сельской экономики, диверсификацию фермерской активности в несельскохозяйственные виды деятельности (включая предоставление услуг сельскому и лесному хозяйству, деятельность, связанную с социальной сферой села, оказание различных экосистемных услуг в сельском пространстве [2]). Поддержка по этой мере распространяется на такие аспекты, как (1) помощь в открытии бизнеса, в том числе молодым фермерам и мелким фермерским хозяйствам, (2) инвестиции в создание и развитие несельскохозяйственной деятельности, (3) ежегодные или разовые выплаты фермерам, участвующим в схемах передачи своего хозяйства другому фермеру. При этом тонкости европейского законодательства таковы, что любое физическое или юридическое лицо (или группа физических или юридических лиц), независимо от правового статуса, может считаться членом фермерского хозяйства, за исключением сельскохозяйственных рабочих. Если юридическое лицо или группа юридических лиц признаётся таковым, то его участие в сельскохозяйственной деятельности обязательно на момент подачи заявления о государственной поддержке. При этом размер поддержки зависит от представления бизнес-плана, реализация которого должна начаться в течение девяти месяцев с даты принятия решения об оказании помощи [3].

Результаты исследования. Государства-члены ЕС должны самостоятельно определяют верхний и

нижний пороги для предоставления аграрным хозяйствам доступа к поддержке согласно пунктам (a) (i) и (a) (iii) параграфа 1 Регламента (ЕС) № 1307/2013, однако некоторые пропорции при установлении нижнего и верхнего порогов поддержки всё же законодательно определены. Что касается холдингов и других (нефермерских) форм организации сельскохозяйственного производства, поддержка ограничивается лишь теми, кто подпадает под определение микро- и малых предприятий. Для молодых фермеров, получающих поддержку согласно пункту (a) (i) параграфа 1 Регламента (ЕС) № 1307/2013, бизнес-план должен предусматривать, что молодой фермер соблюдает Статью 9 Регламента (ЕС) № 1307/2013 в отношении активных фермеров в течение 18 месяцев с даты поступления средств. Финансовые средства (в соответствии с пунктом (a) параграфа 1 Регламента (ЕС) № 1307/2013) выплачиваются как минимум двумя частями в течение максимум пяти лет. Рассрочка может быть понижительной, при этом оплата последнего взноса (согласно пунктам (a) (i) и (a) (ii) параграфа 1 рассматриваемого Регламента) непосредственно зависит от правильного выполнения бизнес-плана. Важно также отметить, что для обеспечения эффективного и действенного использования ресурсов EAFRD (Европейский фонд развития сельских территорий), Комиссия ЕС уполномочена принимать делегированные акты в соответствии со Статьей 83 Регламента (ЕС) № 1307/2013, устанавливающей минимальное содержание бизнес-планов и критериев, которые должны использоваться государствами-членами ЕС для установления пороговых значений.

указанные в пункте 4 настоящей статьи [1].

Что касается поддержки диверсификации фермеров в несельскохозяйственные виды активности (как результат, социальной интеграции и развития туристической деятельности), то она становится всё более актуальной на фоне усиливающегося влияния на результаты фермерской деятельности отрицательных последствий изменения климата, разразившегося в мире коронакризиса и ухудшения политической обстановки [4]. Меры по развитию фермерских хозяйств и бизнеса в таких условиях нацелены и на создание молодыми фермерами новых фермерских хозяйств, и на структурную перестройку уже функционирующих. Кроме того, европейским законодательством активно стимулируется предпринимательство женщин в сельской местности, бизнес-планы которых пользуются преимущественной поддержкой по сравнению с проектами других соискателей [5].

Учитывая, что малые и средние хозяйства составляют основу сельской экономики Европейского союза, их развитие (в том числе развития в них несельскохозяйственного бизнеса, переработки пищевых продуктов) призвано (1) содействовать занятости и созданию качественных рабочих мест в сельской местности, (2) поддерживать существующие рабочие места, (3) сокращать сезонные колебания в занятости. В то же время тенденции в сельской экономике таковы, что она должна способствовать интеграции бизнеса и местных органов власти, развитию межотраслевых связей, решению острых социальных и экологических проблем. Поощрению в последние годы подлежат проекты,

объединяющие в сельских районах сельское хозяйство и сельский (устойчивый и экологически ответственный) туризм, направленные на сохранение природного и культурного наследия, предполагающие инвестиции в возобновляемые источники энергии [6].

Выводы. В заключение следует отметить, что на фоне ухудшения климата, падения доходов фермеров, государства-члены ЕС организуют компенсационные выплаты фермерам в случае кризисных ситуаций разного характера, предусматривая, с другой стороны, штрафы в случае халатности со стороны фермеров. Некоторые механизмы и инструменты государственной поддержки фермеров, отражённые в содержании CAP на период 2013-2020 гг. (с продлением до 2022 г) и в её контенте на следующий период (2023-2027 гг.) действительно полезны для инкорпорации в отечественную хозяйственную практику, однако требуют критического осмысления с учётом уникальности российской институциональной среды и существенной турбулентности окружающих аграрных производителей условий, вызванной беспрецедентными внешнеэкономическими санкциями, разрушением привычных логистических цепочек, значительной волатильностью цен [7]

Благодарность. Исследование выполнено при финансовой поддержке РНФ и Правительства Свердловской области в рамках научного проекта № 22-28-20048.

Список литературы:

1. European Parliament. Regulation (EU) No 1307/2013 of the European Parliament and of the Council of 17 December 2013

Establishing Rules for Direct Payments to Farmers Under Support Schemes within the Framework of the Common Agricultural Policy and Repealing Council Regulations (EC) No 637/2008 and (EC) No 73/2009 // Official Journal of the European Union. – 2013. – Vol. 56. – № 347. – P. 608-670.

2. Kokot J. ECA Audits of the CAP Highlight Issues that Tie into the Recent Agreement on the Future of the CAP // ECA Journal. – 2021. – № 2. – P. 61-66.

3. Головина С. Г. Европейский опыт поддержки сельских территорий: вклад в развитие человеческого капитала. Екатеринбург: Изд-во Уральского ГАУ, 2021. – 282 с.

4. Bachtrögler J., Fratesi U., Perucca G. The Influence of the Local Context on the Implementation and Impact of EU Cohesion Policy // Regional Studies. – 2020. – № 54 (1). – P. 21-34.

5. Nazzaro C., Marotta G. The Common Agricultural Policy 2014-2020: Scenarios for the European Agricultural and Rural Systems // Agricultural Economics. – 2016. – № 4. – P. 16.

6. Оморова З. К., Тарасова С. П. «зеленый коридор» продовольственным товарам и продукции // Вестник Кыргызского национального аграрного университета им. К. И. Скрябина. – 2022. – № 1 (60). – С. 97-102.

7. Carey M. The Common Agricultural Policy's New Delivery Model Post-2020: National Administration Perspective // EuroChoices. – 2019. – Vol. 18. – No 1. P. 11-17.

Сведения об авторах:

1. Головина Светлана Георгиевна – Уральский ГАУ. д.э.н., профессор; Главный научный сотрудник. **Телефон:** (моб.) +79091464064. **Адрес:** г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта 42. **E-mail:** s_golovina@yahoo.com